



The use of detention and alternatives to detention in the context of immigration policies

Common Template of EMN Focussed Study 2014

Final Version: 21st February 2014

1 STUDY AIMS AND RATIONALE

The aim of this focussed study is to identify similarities, differences and best practices with regard to the use of detention and alternatives to detention in the context of Member States' immigration policies. In particular, the study examines whether and the extent to which the use of different 'degrees' of coercive measures that restrict a person's freedom, adapted to the needs of individual cases, contribute to the effectiveness of return policies (in case the person is subject to a return decision) and international protection procedures (in case the person is ultimately allowed to stay in the Member State).

Immigration detention is a non-punitive administrative measure applied by the state to restrict the movement through confinement of an individual in order for another procedure to be implemented.¹ The EU asylum and migration *acquis* provides that detention is justified in a number of situations, such as preventing unauthorised entry into the territory of a Member State, preventing absconding in return procedures and in conjunction with applications for international protection.

In all cases, EU legislation provides for and encourages the use of alternatives to detention, entailing that detention should be used as a 'last resort'. Alternatives to detention are non-custodial measures that allow individuals to enjoy different degrees of freedom of movement, while agreeing to comply with specified conditions in order to resolve their migration status and/or while awaiting removal from the territory. The alternatives can include regular reporting, the surrender of a financial guarantee or travel documents, electronic monitoring, community management programmes, residence requirements, etc.

In practice, the procedures concerning detention and alternatives to detention vary greatly among (Member) States. While existing information suggests that many (Member) States do not make the best use of alternatives, little is known about the extent to which such alternatives are used and the extent to which detention and alternatives to detention contribute to the effectiveness of return policies and international protection procedures. By analysing Member State policy, legislation and practices in relation to the use of detention and alternatives to detention, the study will help to identify and compare best practices and possibly contribute to the further development of common standards.

¹ See EMN Glossary V.02

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

More specifically the study aims to:

- Provide information on the scale of detention and alternatives to detention in each Member State by collecting statistics available on the number of third-country nationals (by category) that are subject to these measures;
- Identify the categories of third-country nationals (e.g. applicants for international protection, rejected international protection applicants, rejected family reunification applicants, persons that have been issued a return decision, other persons found to be illegally present on the territory of (Member) States) that can be subject to detention and/or provided an alternative to detention;
- Compare and contrast the grounds for placing third-country nationals in detention and / or providing alternatives to detention outlined in national legal frameworks, as well as the assessment procedures and criteria used to reach decisions in individual cases;
- Identify and describe the different types of detention facilities and alternatives to detention available and used in (Member) States;
- Collect any evidence of the way detention and alternatives to detention contribute to the effectiveness of return policies and international protection procedures, and identify examples of good practice in this regard.

2 SCOPE OF THE STUDY

The study will therefore provide a mapping of categories of third-country nationals who can be detained and/or provided alternatives to detention in (Member) States. This includes, *inter alia*, international protection applicants, including those in Dublin procedures and accelerated procedures. Other categories of third-country nationals included in the scope of the study are persons who have been issued a return decision, rejected applicants for international protection, rejected family reunification applicants and persons found to be illegally present on the territory of the (Member) States. The study gives special attention to the possibility of detaining and/or providing alternatives to detention to vulnerable persons such as minors, family units with children, pregnant women or persons with special needs. The study focuses on detention for immigration purposes only and does not include in its scope detention of third-country nationals who have committed a criminal offence.

The study compares and contrasts the grounds for placing third-country nationals in detention and/or providing them alternatives to detention as outlined in national legal or policy frameworks. However, the study also has an important practical dimension and seeks to understand the extent to which detention and alternatives to detention are used in practice; the assessment procedures that (Member) States use in order to decide on the placement of third-country nationals in detention, and/or providing an alternative to detention; and the impact which detention and alternatives to detention have on the effectiveness of return policies and international protection procedures, with specific attention given to the identification of best practices.

In order to compare the effectiveness of detention and alternatives to detention in the context of (Member) States' return policies and international protection procedures, it is important to provide a clear picture of the types of detention facilities that exist in each (Member) State, as well as the types of alternatives that exist. The study therefore provides a comparative overview of the material detention conditions of third-country nationals that are placed in detention, including visitation rights and the number of detainees placed in one room. However, the study stops short of comparing the 'quality' of detention centres in terms of broader human rights considerations in the different (Member) States as this aspect has been the subject of recent studies.²

² European Parliament Committee on Civil Liberties (December 2007), "The conditions in centres for third country national (detention camps, open centres as well as transit centres and transit zones) with a particular focus on provisions and facilities for persons with special needs in the 25 EU member states", Available at: http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_eu-ep-detention-centres-report.pdf
 Jesuit Refugee Service-Europe (2010), "Becoming vulnerable in detention", Available at: http://www.jrseurope.org/publications/JRS-Europe_Becoming%20Vulnerable%20In%20Detention_June%202010_PUBLIC_updated%20on%2012July10.pdf

3 EU LEGAL AND POLICY CONTEXT

EU provisions concerning detention stipulate a number of grounds when third country nationals in different migration situations can be detained, as reviewed below. They also identify a variety of procedural guarantees which must be observed by Member States³ when implementing detention. However, Member States have discretion to decide how to transpose the EU provisions and there are no common guidelines on the operationalization of alternatives to detention. The design, selection, codification and implementation of alternatives to detention are left to EU Member States.

★ **Detention of applicants for international protection**

According to Article 18 of the Asylum Procedures Directive (2005/85/EC), it is not acceptable to detain a person solely for the reason that s/he has lodged an asylum application. The EU legal framework has recently been strengthened and consolidated in view of ensuring better and more harmonised protection of fundamental rights with the adoption of the recast of the Reception Conditions Directive (Directive 2013/33/EU). To ensure the non-arbitrariness of detention and the respect of fundamental rights of applicants for international protection, the Directive introduced an exhaustive list of detention grounds (Article 8). A number of procedural guarantees were also put in place, such as the principles of brevity, due diligence and judicial review (Article 9). Further, the recast of the Directive regulates the conditions in detention facilities, such as access to fresh air and communication with lawyers, NGOs and family members (Article 10).⁴

★ **Detention in order to prevent unauthorised entry into the territory of the Member State**

The Schengen Borders Code (Regulation 562/2006) requires that third-country nationals who do not fulfil the entry conditions are refused entry into the EU. Article 13(4) stipulates that border guards should prevent irregular entry on the territory of the Member States. To that effect, national provisions in some Member States allow for the short-term detention at the border-crossing point, such as in a transit area of an airport. In addition, the recast of the Reception Conditions Directive (2013/33/EU) provides that an applicant for international protection can be detained upon entry in the territory of the Member State in order to determine the applicant's identity.

★ **Detention of irregular migrants involved in return proceedings**

The Return Directive provides common standards for EU Member States to follow in return and removal procedures. According to Article 15 (1) of the Return Directive, detention is permitted in particular in two cases – i.e. when there is a risk of absconding or **the third-country national concerned avoids or hampers the preparation of return or removal process**. According to the Directive (Recital 16, Article 15(1)), “detention is justified only to prepare the return or carry out the removal process and if the application of less coercive measures would not be sufficient”. Article 15(6) allows Member States to extend detention for an additional 12 months based on either a lack of cooperation by the person concerned or difficulties in obtaining documents from a third State (the latter is a ground that is not related to the behaviour of the person concerned, as opposed to the others).

★ **Detention of applicants for international protection subject to Dublin procedures**

Article 28 of new Dublin Regulation No 604/2013, applicable from 1st January 2014, regulates detention for the purpose of transfer. According to the Regulation (Article 28), “when there is a significant risk of absconding, Member States may detain the person concerned in order to secure transfer procedures in accordance with this Regulation, on the basis of an individual assessment and only in so far as detention is proportional and other less coercive alternative measures cannot be applied effectively.” A single ground for detention, “significant risk of absconding” and a strict time limit for detention are introduced.

³ Ireland and the United Kingdom do not participate in some of the Directives outlined in this section

⁴ Member States are required to transpose the Directive by 20 July 2015

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies★ **Detention of vulnerable persons, minors and persons with specific needs**

Under EU law, Article 11 of the Recast of the Reception Conditions Directive provides for the detention of vulnerable persons and persons with special needs. Specific provisions regulate the detention of unaccompanied minors, families, female applicants. Article 17 of the Return Directive provides for the detention of minors and families stipulating that detention of these categories should be a measure of last resort. Detention of (potential) victims of trafficking in human beings is also outlined in Article 11 of Trafficking Directive (2011/36/ EU).

4 PRIMARY QUESTIONS TO BE ADDRESSED

The Study will focus on the following questions:

- ★ What is the EU legal framework in the domain of immigration detention and how does it relate to the broader international provisions on immigration detention?
- ★ Which categories of third-country nationals can be detained in (Member) States?
- ★ What are the grounds for detention for each category of third-country national and is there an exhaustive list of grounds in national legal frameworks?
- ★ What types of detention facilities exist in (Member) States and what are the conditions of detention in these detention facilities?
- ★ Which alternatives to detention are available in (Member) States?
- ★ What is the practical organisation of alternatives to detention?
- ★ What is the assessment procedure to determine whether a person should be placed in detention or **provided** an alternative?
- ★ To what extent do detention and alternatives to detention contribute to the effectiveness of (Member) State return policies and international protection procedures?
- ★ How effectively do Member States ensure fundamental rights are respected during periods of detention or where alternatives are applied?

5 RELEVANT SOURCES AND LITERATURE**EMN Ad-Hoc Queries**

Twelve EMN Ad-Hoc Queries on detention have been launched in the period 2010-2013. In the context of return, two Ad-Hoc Queries were concerned with access of non-governmental organisations and other bodies to detention facilities pursuant to Article 16 of the Return Directive.⁵ Further aspects covered in EMN Ad-Hoc Queries in the context of return include: national systems for legal assistance for migrants in detention pending return⁶; access to cell phones in detention pending deportation⁷; responsibility of education institutions for covering the costs of administrative expulsion and/or detention⁸ and organisation of detention facilities⁹. In the context of asylum proceedings, three Ad-Hoc Queries have been launched.¹⁰ A further three Ad-Hoc Queries focused on vulnerable

⁵ No. 483 Ad-Hoc Query on Access of access of non-governmental organisations and other bodies to detention centres, Launched by FR EMN NCP on 11th June 2013 and No. 472 Ad-Hoc Query on Article 16(4) of the Return Directive (2008/115/EC) on the possibility of competent national, international and non-governmental organizations and bodies to visit detention facilities, Requested by LV EMN NCP on 13 May 2013

⁶ No. 462 Ad-Hoc Query on Provision of legal assistance in detention centres, Requested by FR EMN NCP on 1st March 2013

⁷ No.382 Ad-Hoc Query on access to cell phones in detention pending deportation, Requested by AT EMN NCP on 21st February 2012

⁸ No.447 Ad-Hoc Query on responsibility of education institutions for covering the costs of administrative expulsion and/or detention, Requested by CZ EMN NCP on 5th December 2012

⁹ No. 319 Ad-Hoc Query on facilities for detention of a third-country national who is the subject of return procedures and asylum seekers, Requested by EE EMN NCP on 4 May 2011

¹⁰ No. 457 Ad-Hoc Query on detention of asylum seekers, Requested by HU EMN NCP on 30 January 2013; No. 417 Ad-Hoc Query on Asylum Proceedings and Detention, Requested by HU EMN NCP on 31st July 2012 and No 52 Detention of Asylum Applicants requested by NL EMN NCP on 15th May 2008

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

groups and minors.¹¹ The Ad-Hoc Queries are presented in this section as an overview of relevant sources. However, the study does not aim at covering or updating these ad-hoc queries.

Studies and reports

A number of European and national level studies have addressed various aspects of detention and alternatives to detention. The comparative study **"Detention of third-country nationals in return procedures"** carried out by the Fundamental Rights Agency in 2010 provided a EU-wide comparative overview on detention and procedural safeguards provided in detention in the context of return procedures.¹² A number of studies focused on the EU and international legislative frameworks in the field of detention.¹³ A study undertaken by the European Parliament on the jurisprudence of European Court of Justice and the European Court of Human Rights also includes information on detention and the right to liberty.¹⁴ A further set of studies were concerned with the conditions and rights in detention centres. They have shown that detention can adversely affect the health and well-being of persons placed in detention.¹⁵

Several national level studies have shed light on the use of alternatives to detention at national level. The study **"From Deprivation to Liberty: Alternatives to Detention in Belgium, Germany and the United Kingdom"** prepared by the Jesuit Refugee Service Europe, based on data gathered from interviews of third-country nationals, concluded that alternatives to detention pose few restrictions to physical movement, and allow migrants to live in the community and access local services. A number of factors that contribute to the well-functioning of alternatives to detention include *inter alia* the provision of holistic support, dignified living conditions and regular, up-to-date information on the immigration status of the person. The study **"Steps to Freedom. Monitoring detention and promoting alternatives to detention of asylum seekers in the Czech Republic, Estonia, Latvia, Lithuania, and Slovakia"** was completed under the project "Steps to Freedom" and aimed at assessing whether national legislation and practices fully comply with the European Union (EU) *acquis* and international standards. The study also looks at the implementation of alternatives to detention and puts forward policy recommendations with regard to further strengthening the measures that are currently being developed.¹⁶

A study conducted by Matrix – **"An economic analysis of alternatives to long-term detention"** commissioned by the UK Border Agency in 2012 showed that the scope of risk assessment could be extended in order to identify those individuals who cannot be deported within a reasonable and lawful period of detention, and who will, therefore, eventually be released back into the community. Early identification and timely release of these individuals would save the cost of their protracted detention. The analysis estimated that an improved risk assessment could result in cost savings of £377.4 million over a 5-year time period.¹⁷ **A study undertaken by the Swedish Red Cross** identified that there is an under-use of alternatives to detention in Sweden due to a lack

¹¹ No. 355 Ad-Hoc Query on the age limit for capacity to perform legal acts for the purpose of administrative expulsion and detention, Requested by CZ EMN NCP on 29th November 2011, No. 332 Ad-Hoc Query on detention of families with minors, Requested by PL EMN NCP on 28th June 2011 and No 55 Possible detention of minors who are refused access at the border requested by BE EMN NCP on 4th June 2008

¹² European Union Agency for Fundamental Rights (2013), *Detention of third-country nationals in return procedures*, Available at: <http://fra.europa.eu/en/node/1220>

¹³ European Union Agency for Fundamental Rights (2013), *Handbook on European law relating to asylum, borders and immigration*, Chapter 6: *Detention and Restrictions of Freedom of Movement*, Available at: <http://fra.europa.eu/en/publication/2013/handbook-european-law-relating-asylum-borders-and-immigration>

British Institute of International and Comparative Law (2013), "Immigration Detention and the Rule of Law: Safeguarding Principles", Available at: http://www.biicl.org/files/6559_immigration_detention_and_the_rol_-_web_version.pdf

¹⁴ European Parliament, "Impact de la jurisprudence de la CEJ et de la CEDH en matière d'asile et d'immigration", Available at: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2012/462438/IPOL-LIBE_ET\(2012\)462438_FR.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2012/462438/IPOL-LIBE_ET(2012)462438_FR.pdf)

¹⁵ European Parliament Committee on Civil Liberties (December 2007), "The conditions in centres for third country national (detention camps, open centres as well as transit centres and transit zones) with a particular focus on provisions and facilities for persons with special needs in the 25 EU member states", Available at: http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_eu-ep-detention-centres-report.pdf
Jesuit Refugee Service-Europe (2010), "Becoming vulnerable in detention", Available at: http://www.jrseurope.org/publications/JRS-Europe_Becoming%20Vulnerable%20In%20Detention_June%202010_PUBLIC_updated%20on%202012July10.pdf

¹⁶ "Steps to Freedom. Monitoring detention and promoting alternatives to detention in Latvia, Lithuania, Estonia, Slovakia and the Czech Republic", Available at: <http://goo.gl/G3IESC>

¹⁷ Matrix (2012), "An economic analysis of alternatives to long-term detention"

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

of a comprehensive assessment of the “risk of absconding”.¹⁸ A forthcoming study by the Odysseus network **“Making Alternatives to Detention in Europe a Reality by Exchanges, Advocacy and Learning”** will aim to address the knowledge and implementation gap concerning alternatives to detention for asylum seekers in the EU in conjunction with the transposition of the recast Reception Conditions Directive.¹⁹

6 AVAILABLE STATISTICS

EU level

There are no periodic data collection instruments on detention and alternatives to detention at EU or international level. Eurostat does not collect statistics on third-country nationals in detention or **provided** alternatives to detention. EASO will start collecting statistics on applicants for international protection in detention in April 2014. The EMN Service Provider will liaise with EASO to explore possibilities of including the statistics in the Synthesis Report. Several studies have collected primary data based on interviews carried out with third-country nationals in immigration detention.²⁰

National level

At national level, statistics on detention are likely to be available from immigration authorities and other competent authorities responsible for the assessment and decision on detention.

Statistics on alternatives to detention are likely to be available from national authorities responsible for the deciding on the **provision** of alternatives to detention or authorities responsible for administering these measures: such as the police, immigration authority, local authority, NGOs or private contractors within community supervision arrangements)

7 DEFINITIONS

‘Accelerated international protection procedure’ refer to a significantly faster examination procedure of an application for international protection than an ordinary examination of an international protection procedure (Source: based on Recast of Asylum Procedures Directive 2013/32/EU, Preamble (20))

‘Alternatives to detention’ refer to non-custodial measures that allow individuals to reside in the community subject to a number of conditions or restrictions on their freedom of movement. The alternatives can include regular reporting, the surrender of a financial guarantee or travel documents, electronic monitoring, community management programmes. **As some alternatives to detention also involve various restrictions on movement on liberty, they must also be subject to human rights standards** (adapted based on UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention). Reception facilities can be considered an alternative to detention only in cases where the individual concerned has to report regularly to the competent authorities, or if there are residency requirements.

‘Detention’ is defined as “restriction on freedom of movement through confinement that is ordered by an administrative or judicial authority(ies) in order that another procedure may be implemented.” (Source: EMN Glossary 2.0).

¹⁸ Forced Migration Review (issue 44, September 2013), “Detention, alternatives to detention and deportation”, Available at: <http://www.fmreview.org/detention>

¹⁹ <http://www.ulb.ac.be/assoc/odysseus/MADEREALuk.html>

²⁰ Jesuit Refugee Service-Europe (2010), “Becoming vulnerable in detention”, Available at: http://www.jrseurope.org/publications/JRS-Europe_Becoming%20Vulnerable%20In%20Detention_June%202010_PUBLIC_updated%20on%2012July10.pdf; Jesuit Refugee Service-Europe (2011), *From Deprivation to Liberty, Alternatives to detention in Belgium, Germany and the United Kingdom*,

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

'Detention facility' is defined as a "specialised facility used for the detention of a third-country national in accordance with national law. In context of the EU's Return Directive (2008/115/EC), a facility to keep in detention a third-country national who is the subject of return procedures in order to prepare the return and/or carry out the removal process, in particular when: (a) there is a risk of absconding; or (b) the third-country national concerned avoids or hampers the preparation of return or the removal process." (Adapted from EMN Glossary 2.0)

'Dublin procedure' is defined as "the process of determining the Member State responsible for examining an asylum application lodged in one of the Member States by a third-country national under Council Regulation (EC) No 343/2003". (Source: Article 4(1) of the Regulation)

'Dublin transfer' is defined as (i) The transfer of responsibility for the examination of an asylum application from one Member State to another Member State; and (ii) the transfer of an applicant to the Member State responsible for examining the application following a Dublin procedure (Source: Part (i) is taken from the EMN Glossary 2.0 and part (ii) is derived from Article 19(1) of Council Regulation 343/2003).

'Forced return' is defined as "the compulsory return of an individual to the country of origin, transit or third country [i.e. country of return], on the basis of an administrative or judicial act". Synonym: Removal (UK) (Source: EMN Glossary 2.0)

'International protection' is defined, "in the EU context, as encompassing the refugee and subsidiary protection status as defined in Article 2 (d) and (f) of Council Directive 2004/83/EC: Article 2d) "refugee status" means the recognition by a Member State of a third country national or a stateless person as a refugee; and Article 2f) "subsidiary protection status" means the recognition by a Member State of a third country national or a stateless person as a person eligible for subsidiary protection". (Source: EMN Glossary 2.0)

'Reception centre' refers to an open centre with facilities for receiving, processing and attending to the immediate needs of refugees or applicants for international protection as they arrive in the Member State where they have received / are applying for protection. (Source: adapted from the definition of 'reception centre' in EMN Glossary 2.0)

'Tolerated stay' refers to the right to stay granted to persons whose removal is impossible either for practical reasons (such as lack of documents or the country of origin's refusal to accept the person) or because their removal would be tantamount to *refoulement*. Tolerated stay status is granted in a number of Member States with differing definitions and regulated by different legal instruments. (Source: adapted based on the Journal of Forced Migration Review and review of national provisions on tolerated stay)

In addition, the following definitions of non-custodial alternatives to detention are used in the study. They are taken from the UNHCR's 'Guidelines on the applicable criteria and standards relating to the detention of asylum-seekers and alternatives to detention':

'Reporting obligations' An individual may be released from detention on the condition that s/he reports regularly to a monitoring authority. Reporting obligations can include periodic reporting or reporting scheduled around particular appointments, such as asylum hearings. A monitoring authority can be the police, immigration authority, local authority, NGOs or private contractors within community supervision arrangements. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Obligation to surrender a passport or a travel document' This measure involves the obligation on the part of an individual to deposit or surrender identity and/or travel documentation (such as passports). In such cases, individuals need to be issued with substitute documentation that authorises their stay in the territory and/or release into the community. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

'Residence requirements' (directed residence) An individual may be released from detention on the condition that s/he resides at a specific address or within a particular administrative region. The individual may also be required to obtain prior approval if they wish to move out of the designated administrative region or to inform the authorities if they change address within the same administrative region. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Residence at open or semi-open reception centres' This involves an individual being released into an open or semi-open reception centre with the condition to reside at that address. Also termed "directed residence". Semi-open centres may impose some regulations of movement, such as curfews and/or signing in or out of the centre. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Release on bail/bond' Release from detention is granted if the individual can pay a specified bail sum. A guarantor/surety may also need to be provided. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Electronic monitoring' An individual could be subject to electronic monitoring (such as tagging) in order to monitor his/her movements. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Guarantor/surety requirements' This requires an individual to provide a guarantor who would take responsibility for ensuring attendance at hearings, official appointments and meetings. Failure to do so could result in a fine against the guarantor. A guarantor, for example, could be a family member, NGO or community group. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

'Community management programme' Community supervision arrangements could include a wide range of practices in which individuals live independently in the community and are attached to a case manager, who follows their case and helps them to seek resolution. (UNHCR 2012 Revised Guidelines on Detention)

8 ADVISORY GROUP

For the purpose of providing support to EMN NCPs while undertaking this focussed study and for developing the Synthesis Report, an "Advisory Group" has been established. The members of the advisory group for this study, in addition to COM and EMN Service Provider (ICF GHK), are the BE, HU, IE, LV, LU, NL, SE, UK and NO EMN NCPs. EMN NCPs are thus invited to send any requests for clarification or further information on the study to the following "Advisory Group" members:

- ★ BE EMN NCP: ina.vandenberghe@ibz.fgov.be, peter.vancostenoble@ibz.fgov.be and GVerbauwhede@ibz.fgov.be
- ★ FI EMN NCP: emn@migri.fi
- ★ HU EMN NCP: zoltan.doczi@bm.gov.hu
- ★ IE EMN NCP: EMN.Ireland@esri.ie and corona.joyce@esri.ie
- ★ LV EMN NCP: Zane.Rozenberga@pmlp.gov.lv
- ★ LU EMN NCP: Fabienne.becker@uni.lu and lisa.li@uni.lu
- ★ NL EMN NCP: EMN@ind.minvenj.nl
- ★ SE EMN NCP: emn@migrationsverket.se
- ★ UK EMN NCP: Bwalya.Kankulu@homeoffice.gsi.gov.uk and Carolyne.Tah@homeoffice.gsi.gov.uk
- ★ NO EMN NCP: ree@udi.no
- ★ COM: Magnus.OVILIUS@ec.europa.eu
- ★ European Parliament: rosa.raffaelli@europarl.europa.eu and sarahsalome.sy@europarl.europa.eu
- ★ EMN Service Provider (ICF-GHK): emn@ghkint.com

9 TIMETABLE

| Date | Action |
|--------------------------------|---|
| 13 th December 2013 | Workshop to discuss Concept Paper and agree next steps for Common |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| Date | Action |
|--|--|
| | Template (on occasion of 63 rd EMN NCP meeting) |
| December/January | Begin work on the Concept Paper |
| 15 th January 2014 | Advisory Group Meeting to discuss Concept Paper |
| 15 th - 28 th January 2014 | Begin work on the Common Template |
| 29 th January – 6 th February 2014 | Circulation of <u>Version 1</u> of the Common Template to EMN NCPs to provide comments |
| Week commencing 17 th February 2014 | <u>Finalisation</u> of the Common Template and official <u>launch</u> of the study |
| 2 nd May 2014 | <u>Completion</u> of the National Reports by EMN NCPs. |
| 16 th May 2014 | <u>First draft of the Synthesis Report</u> ²¹ |
| Week commencing 9 th June 2014 | <u>Finalisation</u> of the Synthesis Report and of National Contributions for publication. |

10 TEMPLATE FOR NATIONAL CONTRIBUTIONS

The template outlines the information that should be included in the National Contributions to this focussed study. The indicative number of pages to be covered by each section is provided in the guidance note. For national contributions, the total number of pages should **not exceed 32 pages**, including the questions and excluding the statistical annex. A limit of 35 pages will apply to the Synthesis Report, in order to ensure that it remains concise and accessible.

²¹ Provided that a sufficient number of EMN NCPs submit their National Contribution in time for the Synthesis stage.

EMN FOCUSSED STUDY 2014

The use of detention and alternatives to detention in the context of immigration policies

Top-line "Factsheet" (National Contribution)

National contribution (one page only)

Overview of the National Contribution – introducing the study and drawing out key facts and figures from across all sections of the Focussed Study, with a particular emphasis on elements that will be of relevance to (national) policymakers.

Studie si klade za cíl zmapovat na národní úrovni problematiku zajištění cizince za účelem vycestování včetně alternativních opatření k zajištění.

Studie zkoumá konkrétně následující oblasti: a) kategorie cizinců ze třetích zemí, kteří mohou být zajištěni, národní opatření v této oblasti a důvody pro zajištění; b) proces zhodnocení vhodnosti zajištění u konkrétního jedince a kritéria pro umístění cizince do zajištění; c) typy zařízení pro zajištění cizinců a podmínky v těchto zařízeních; d) alternativy k zajištění; e) zhodnocení vhodnosti alternativ k zajištění u konkrétního cizince; f) vliv zajištění a jeho alternativ na efektivnost návratové politiky a na řízení o udělení mezinárodní ochrany a g) dostupné statistiky na národní úrovni.

Součástí rozhodování o **zajištění** kategorií cizinců ze třetích zemí (dále též CTZ) v České republice je vždy posuzování zranitelnosti těchto osob. Žadatelé o mezinárodní ochranu (dále též MO), kteří jsou zranitelnými osobami, jsou dle zákona o azylu (dále také AZ) vyňati ze zajištění, cizinci spadající do režimu zákona o pobytu cizinců (dále také ZPC) nikoliv, nicméně zákon stanoví pro některé z těchto osob odlišnou úpravu.

Co se týče vhodnosti zajištění u konkrétního jedince a kritérií pro umístění cizince do zajištění, v případě cizinců spadajících do režimu ZPC, provádí individuální posouzení a rozhoduje o zajištění cizinců policie ČR (částečně ve spolupráci s Ministerstvem vnitra), v případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany Ministerstvo vnitra (dále též MV).

V ČR funguje jedno Zařízení pro zajištění cizinců a to Bělá pod Bezdězem, za jehož provoz zodpovídá Správa uprchlických zařízení MV.

V České republice jsou **alternativy k zajištění** cizinců třetích zemí upraveny zákonem č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců. Dle § 123 (Zvláštní opatření za účelem vycestování z území) existují v ČR dvě alternativy k zajištění cizince: povinnost cizince oznámit policii adresu místa pobytu, zdržovat se tam, každou jeho změnu oznámit následující pracovní den policii a pravidelně se osobně hlásit policii ve lhůtě stanovené policií nebo finanční záruka.

Posuzování možnosti uložení alternativních opatření k zajištění je součástí rozhodování o zajištění v případě cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců.²² Ustanovení § 124 odst. 1 výslovně stanoví, že cizince lze za účelem správního vyhoštění zajistit, pouze pokud nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování.²³ O druhu a způsobu výkonu zvláštního opatření za účelem vycestování rozhoduje policie ČR. V případě žadatelů o udělení MO nestanoví dosud zákon o azylu možnost uložení alternativních opatření k jejich zajištění.

Statistiky požadované ve studii nejsou na národní úrovni sledovány. Ve studii jsou však poskytnuta data týkající se průměrné doby zajištění v Zařízení pro zajištění cizinců a počtu cizinců ze třetích zemí umístěných v tomto zařízení (viz ANNEX 1).

²² § 123b ZPC, § 123c ZPC

²³ tj. uložení alternativního opatření k zajištění

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

Executive Summary (Synthesis Report)

Synthesis Report (up to three pages)

Executive Summary of Synthesis Report: this will form the basis of an EMN Inform, which will have EU and National policymakers as its main target audience.

Section 1: Overview of EU *acquis* (Maximum 2 pages)

*This section of the Synthesis Report will briefly outline the EU legal framework guiding national legislation in relation to detention and alternatives to detention. It will provide a mapping of the substantive and procedural provisions in the EU *acquis* that regulate immigration detention and apply to different migration situations. The section will also highlight how the EU *acquis* relates to the broader international legal framework on immigration detention.*

This section will be developed by the EMN Service Provider and no input from the EMN NCPs is required.

Section 2: Categories of third-country nationals that can be detained, national provisions and grounds for detention (Maximum 3 pages)

This section aims at providing an overview of the categories of third-country nationals that can be placed in detention in (Member) States according to national law and practice. The section also examines whether the possibility to detain each category of third-country national is enshrined in national legislation, the grounds for detention that apply and whether national legal frameworks include an exhaustive list of grounds. EMN NCPs are asked to provide their answers to these questions in the table provided overleaf. The section considers whether special provisions regarding detention are in place for persons belonging to vulnerable groups, including minors, families with children, pregnant women or persons with special needs. Finally, the section examines national provisions on (release) of detention of persons who cannot be returned and/or are granted tolerated stay.

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

Q1. Please complete the table below with regard to the categories of third-country nationals that can be detained in your Member State. Children and other vulnerable groups are not included in this table as they are a cross-cutting category; instead, they are dealt with in a separate question (Q2) after the table.

| Categories of third-country nationals | Can third-country nationals under this category be detained? (Yes/No) | If yes, is the possibility to detain laid down in legislation? (Yes/No) | If the possibility to detain third-country nationals exists in your (Member) State but is not laid out in national legislation, please explain whether it is outlined in 'soft law' or policy guidelines | Please list the grounds for detention for each category of migrant that can be detained in your (Member) State. Is there an exhaustive list of grounds outlined in your national framework? |
|---|---|---|--|---|
| Applicants for international protection in ordinary procedures | Ano | Ano | - | <p>Důvody pro zajištění žadatelů o udělení mezinárodní ochrany (resp. povinnost žadatelů o udělení mezinárodní ochrany setrvat v přijímacím středisku nebo v zařízení pro zajištění cizinců) jsou stanoveny v § 46a zákona č. 325/1999 Sb. o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "AZ"), podle něhož lze rozhodnutí o zajištění vydat:</p> <p>a) pokud nebyla spolehlivě zjištěna totožnost žadatele,</p> <p>b) pokud se žadatel prokazuje padělanými nebo pozměněnými doklady totožnosti, nebo</p> <p>c) pokud je důvodné se domnívat, že by žadatel mohl představovat nebezpečí pro bezpečnost státu nebo veřejný pořádek,</p> <p>není-li takový postup v rozporu s mezinárodními závazky České republiky.</p> <p>Další důvody pro zajištění této kategorie osob stanoví § 124a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZPC“).</p> <p>Podle tohoto ustanovení lze zajistit za účelem správního vyhoštění cizince, který učinil prohlášení o mezinárodní ochraně nebo podal žádost o mezinárodní ochranu:</p> <p>- Jestliže již bylo o jeho vyhoštění pravomocně</p> |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>rozhodnuto nebo</p> <ul style="list-style-type: none"> - jestliže je řízení o správním vyhoštění zahájeno z těchto důvodů²⁴: <ul style="list-style-type: none"> - je-li důvodné nebezpečí, že by cizinec mohl při pobytu na území ohrozit bezpečnost státu užitím síly při prosazování politických cílů, prováděním činnosti ohrožující základy demokratického státu nebo směřující k narušení celistvosti území anebo jiným obdobným způsobem, nebo - je-li důvodné nebezpečí, že by cizinec mohl při pobytu na území závažným způsobem narušit veřejný pořádek, - překročí-li cizinec státní hranice v úkrytu nebo se o takové jednání pokusí, - překročí-li cizinec státní hranice mimo hraniční přechod. <p>Ve výše jmenovaných případech se jedná o taxativní výčet důvodů zajištění.</p> <p>V případě cizince, který učinil prohlášení o mezinárodní ochraně v tranzitním prostoru mezinárodního letiště, stanoví důvody jeho zajištění § 73 odst. 4 AZ (zajištění v přijímacím středisku tranzitního prostoru mezinárodního letiště). Vstup na území se v tomto případě nepovolí cizinci,</p> <ul style="list-style-type: none"> a) u něhož nebyla spolehlivě zjištěna totožnost, b) který se prokazuje padělanými nebo pozměněnými doklady totožnosti, nebo c) u něhož se lze důvodně domnívat, že by mohl představovat nebezpečí pro bezpečnost státu, veřejné zdraví či veřejný pořádek. <p>Jedná se o taxativní výčet důvodů zajištění.</p> |
|--|--|--|--|---|

²⁴ Podle § 119 odst. 1 písm. a) ZPC, anebo § 119 odst. 1 písm. b) bodu 6 nebo 7 ZPC.

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | |
|---|-----|-----|---|---|
| Applicants for international protection in fast-track (accelerated) procedures | Ano | Ano | - | V českém právním řádu není rozlišováno mezi touto a předchozí kategorií žadatelů o udělení mezinárodní ochrany. Platí tedy důvody zajištění pro žadatele o mezinárodní ochranu v řádných řízeních stanovené v § 46a AZ a v § 124a ZPC (viz výše). |
| Applicants for international protection subject to Dublin procedures | Ano | Ano | - | Tyto osoby jsou zajišťovány podle § 129 ZPC (zajištění za účelem předání nebo průvozu), kdy podmínkou pro jejich zajištění je: <ul style="list-style-type: none"> - skutečnost, že cizinec neoprávněně vstoupil nebo pobýval na území ČR a - existence přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství (nařízení č. 343/2003 ES), podle něhož může být cizinec předán a - naplnění podmínek pro předání cizince obsažených v nařízení ES. <p>Jedná se o taxativní výčet důvodů zajištění.</p> <p>Po přijetí v současné době připravované novely zákona o azylu (v souvislosti s transpozicí přepracovaného znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU) budou žadatelé o mezinárodní ochranu zajišťováni za účelem jejich předání v rámci Dublinského řízení podle § 46a AZ.</p> |
| Rejected applicants for international protection | Ano | Ano | - | Důvody pro zajištění této kategorie osob jsou stanoveny jednak speciálně v § 124b odst. 1 písm. b) ZPC (zajištění cizince za účelem vycestování), jednak se na tyto osoby vztahují obecné důvody pro zajištění cizinců obsažené v § 124 ZPC a v § 129 ZPC, viz níže. <p>Podle § 124b odst. 1 písm. b) ZPC je důvodem pro zajištění cizince staršího 15 let, který nevyužil možnosti dobrovolné repatriace podle zákona o azylu, za účelem jeho vycestování z území skutečnost, že</p> <ul style="list-style-type: none"> - cizinec nevycestoval po pravomocném ukončení řízení ve věci mezinárodní ochrany z území ve lhůtě stanovené výjezdním příkazem nebo ve lhůtě do 30 dnů, nebyl-li cizinci výjezdní příkaz udělen. <p>Ve výše uvedených případech se jedná o taxativní výčet důvodů zajištění.</p> |
| Rejected family reunification applicants | Ano | Ano | - | V českém právním řádu není speciální úprava zajištění těchto osob. Uplatní se tedy obecné důvody pro zajištění cizinců |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | |
|--|-----|-----|---|--|
| | | | | obsažené v § 124 ZPC a v § 129 ZPC, případně v § 124b ZPC, viz níže. Ve všech těchto případech se jedná o taxativní výčet důvodů zajištění. |
| Other rejected applicants for residence permits on basis other than family reunification (Please provide details) | Ano | Ano | - | V českém právním řádu není speciální úprava zajištění těchto osob. Uplatní se tedy obecné důvody pro zajištění cizinců obsažené v § 124 ZPC a v § 129 ZPC, případně v § 124b ZPC, viz níže. Ve všech těchto případech se jedná o taxativní výčet důvodů zajištění. |
| Persons detained at the border to prevent illegal entry (e.g. airport transit zone) who have not applied for international protection | Ne | - | - | - |
| Persons found to be illegally present on the territory of the (Member) State who have not applied for international protection and are not (yet) subject to a return decision | Ano | Ano | - | <p>Zajištění kategorie osob, u kterých dosud nebylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění, je v českém právním řádu možné, pokud bylo cizinci alespoň doručeno oznámení o zahájení řízení o vyhoštění.</p> <p>Důvody pro zajištění této kategorie osob jsou stanoveny v § 124 a § 129 ZPC.</p> <p>Podle § 124 ZPC (zajištění za účelem správního vyhoštění) je policie oprávněna zajistit cizince staršího 15 let, jemuž bylo doručeno oznámení o zahájení řízení o správním vyhoštění anebo o jehož správním vyhoštění již bylo pravomocně rozhodnuto nebo mu byl uložen jiným členským státem Evropské unie zákaz vstupu platný pro území členských států Evropské unie a nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování, pokud:</p> <ol style="list-style-type: none"> je nebezpečí, že by cizinec mohl ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek je nebezpečí, že by cizinec mohl mařit nebo ztěžovat výkon rozhodnutí o správním vyhoštění, cizinec nevycestoval z území v době stanovené v rozhodnutí o správním vyhoštění, cizinec závažným způsobem porušil povinnost uloženou mu rozhodnutím o uložení zvláštního |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | |
|---|-----|-----|---|--|
| | | | | <p>opatření za účelem vycestování, nebo</p> <p>e) je cizinec evidován v informačním systému smluvních států.</p> <p>Podle § 129 ZPC (zajištění za účelem předání nebo průvozu) jsou podmínkami zajištění cizince:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skutečnost, že cizinec neoprávněně vstoupil nebo pobýval na území ČR a - existence mezinárodní smlouvy sjednané s jiným členským státem Evropské unie přede dnem 13. ledna 2009 (readmisní smlouvy) nebo přímo použitelného právního předpisu Evropských společenství (nařízení č. 343/2003 ES), podle nichž může být cizinec předán a - naplnění podmínek pro předání cizince obsažených v příslušné mezinárodní (readmisní smlouvě) nebo předpisu ES (např. rozhodnutí o vyhoštění). <p>Zajištění podle § 129 ZPC je možné i v případě, že se jedná o provázeného cizince, jehož průvoz nelze z objektivních důvodů dokončit bez nutné přestávky.</p> <p>Ve všech výše uvedených případech se jedná o taxativní výčet důvodů zajištění.</p> |
| Persons who have been issued a return decision | Ano | Ano | - | Důvody pro zajištění této kategorie osob jsou stanoveny taxativně v § 124 ZPC a § 129 ZPC, viz výše. |
| Other categories of third-country nationals (Please specify the categories in your answer) | Ano | Ano | - | <p>Ustanovení § 124b ZPC stanoví taxativně důvody zajištění cizince za účelem jeho vycestování z území pro případ, že se jedná o cizince staršího 15 let, který nevyužil možnosti dobrovolné repatriace podle zákona o azylu a zároveň</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nepodal žádost o mezinárodní ochranu, ačkoliv k tomu byl vyzván, nebo b) nevycestoval po pravomocném ukončení řízení ve věci mezinárodní ochrany z území ve lhůtě stanovené výjezdním příkazem nebo ve lhůtě do 30 dnů, nebyl-li cizinci výjezdní příkaz udělen (viz výše „rejected applicants for international protection“), nebo c) mu uplynula doba oprávnění k pobytu na území uděleného osobě požívající doplňkové ochrany. |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

Q2. *Is it possible, within the national legal framework of your (Member) State, to detain persons belonging to vulnerable groups, including minors, families with children, pregnant women or persons with special needs? Please indicate whether persons belonging to these vulnerable groups are exempt from detention, or whether they can be detained in certain circumstances. If yes, under which conditions can vulnerable persons be detained? NCPs are asked in particular to distinguish whether children can be detained who are (a) accompanied by parents and (b) unaccompanied.*

Kategorie žadatelů o udělení mezinárodní ochrany, kteří jsou zranitelnými osobami, je podle zákona o azylu zcela vyňata ze zajištění. Podle zákona o azylu nelze zajistit tyto zranitelné osoby: nezletilou osobu bez doprovodu, rodiče nebo rodinu s nezletilými či zletilými zdravotně postiženými dětmi, osobu s vážným zdravotním postižením, těhotnou ženu nebo osobu, která byla mučena, znásilněna nebo podrobena jiným vážným formám psychického, fyzického či sexuálního násilí (§ 46a odst. 1 AZ, § 73 odst. 7 AZ).

Kategorie cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců, kteří jsou zranitelnými osobami, není vyňata ze zajištění. Zákon nicméně stanoví pro některé z těchto osob odlišnou úpravu. Nezletilí cizinci bez doprovodu mladší 15-ti let zajištění nepodléhají a jsou umístěni ve speciálním zařízení pro děti-cizince. Nezletilí cizinci bez doprovodu (od 15 do 18 let) mohou být zajištěni jen ze speciálních důvodů (je-li důvodné nebezpečí, že by mohli ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek – § 124 odst. 5 a § 129 odst. 4 ZPC) a pouze po zkrácenou dobu (§ 125 odst. 1 ZPC, tj. 90 dnů). Nezletilí cizinci s doprovodem jsou ubytováni spolu se svými rodiči v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud péči o ně nelze zajistit jiným způsobem (§ 140 odst. 1 ZPC). Rodiny s nezletilými dětmi podléhají zkrácené době zajištění (§ 125 odst. 1 ZPC, tj. 90 dnů).

Q3. *Concerning persons, who cannot be removed and/or are granted tolerated stay, please provide information on any provisions in your (Member) State regulating the release from detention of this category of third-country nationals.*²⁵

Překážky bránící vyhoštění jsou zkoumány už v rámci řízení o správním vyhoštění (které zpravidla předchází řízení o zajištění), přičemž policie rozhodující o vyhoštění je povinna vyžádat si závazné stanovisko Ministerstva vnitra ohledně toho, zda je vycestování cizince možné (resp. zda neexistují důvody znemožňující vycestování cizince s ohledem na respektování principu non-refoulement, viz § 120a ZPC a § 179 ZPC). Není-li vycestování cizince možné, cizinci se udělí vízum za účelem strpění pobytu na území. V takovém případě by tedy již nebyly naplněny důvody pro zajištění cizince a zajištění by muselo být bez zbytečného odkladu ukončeno (§127 odst. 1 písm. a) ZPC), přičemž trvání důvodů zajištění je policie povinna zkoumat po celou dobu zajištění cizince (§ 126 písm. a) ZPC).

²⁵According to Article 15(4) of the Return Directive, in situations when it appears that a reasonable prospect of removal no longer exists for legal or other considerations detention ceases to be justified and the person concerned shall be released immediately.

Section 3: Assessment procedures and criteria for the placement of third-country nationals in detention (Maximum 5 pages)

This section examines the assessment procedures and criteria/benchmarks that are used by (Member) States in order to decide whether detention is justified in individual cases. It begins with a series of questions which explore the extent to which individual assessment procedures (e.g. interviews) are used in all cases before placing third-country nationals in detention, or whether individual assessment procedures are only used in the case of certain categories of third-country national. Where individual assessments are used, EMN NCPs are asked to describe the procedures involved and whether they include an assessment of the vulnerability of the individual in question. Finally, EMN NCPs are asked to provide information on the challenges associated with the assessment procedures in their Member States and to identify any elements of good practice.

*Q1. Please indicate whether an **individual assessment** procedure is used to determine the appropriateness of detention in the case of any of the categories of third-country nationals selected in Section 2 (Table Q1). Yes/No.*

If yes, please list the categories of third-country nationals where individuals are subject to individual assessments.

If individual assessment procedures are not used, please indicate the mechanism used to determine the appropriateness of detention e.g. are all individuals within a particular category of third country national automatically placed in detention?

Ano, v případě všech výše zmíněných kategorií cizinců **dochází k individuálnímu posouzení vhodnosti zajištění**. Rozhodnutí o zajištění cizinců podle ZPC, rozhodnutí o povinnosti žadatelů o mezinárodní ochranu setrvat v přijímacím středisku²⁶ i rozhodnutí o nepovolení jejich vstupu na území²⁷ jsou **individuální rozhodnutí s náležitostmi stanovenými zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdější předpisů**.

V případě cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců se při rozhodování o zajištění vždy posuzuje, zda nepostačuje uložení alternativních opatření k zajištění, zda jsou naplněny podmínky a důvody pro zajištění stanovené zákonem, případně zda se nejedná o zranitelnou osobu, jejíž zajištění podléhá odlišné úpravě.

V případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany spadajících do režimu zákona o azylu se se při rozhodování o zajištění posuzuje, zda jsou naplněny podmínky a důvody pro zajištění stanovené zákonem, případně zda se nejedná o zranitelnou osobu, která nepodléhá zajištění.

*Q2. Where individual assessment procedures are used, and specific criteria exist to help the competent authorities decide whether particular grounds for detention apply, please indicate the **legal basis** on which these individual assessment procedures are exercised (for example legislation, soft law/guidelines).*

Jedná se o zákonnou úpravu – správní řád, zákon o pobytu cizinců, zákon o azylu.

Q3. Where individual assessments are used, does the third-country national receive detailed information on the consequences of the interview before the individual assessment procedure? If yes, is there an emphasis on all possible options/outcomes of the assessment?

Řízení o zajištění cizinců/žadatelů o mezinárodní ochranu se řídí **správním řádem**, který stanoví záruky řádného procesu. S cizincem/žadatelem o mezinárodní ochranu je v rámci řízení o vyhoštění a navazujícího řízení o zajištění proveden výslech za účasti tlumočnicka, přičemž cizinec/žadatel o mezinárodní ochranu je seznámen s protokolem o výslechu a je informován o právech a povinnostech, které mu vyplývají z jeho postavení v rámci řízení o vyhoštění/zajištění. Před vydáním rozhodnutí ve věci je cizinci/žadateli o mezinárodní ochranu dána možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.²⁸

Individuální posuzování případu správním orgánem a jeho individuální rozhodování je principiálně

²⁶ § 46a AZ

²⁷ § 73 AZ

²⁸ § 36 odst. 3 správního řádu

zakotveno v procesních pravidlech správního řízení jak dle Správního řádu, tak dle zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců. Jak Správní řád v § 2 odst. 4 (kde stanoví, že správním orgánem přijaté řešení musí být v souladu s veřejným zájmem a odpovídat okolnostem daného případu) v návaznosti na § 3 (kde ukládá správnímu orgánu povinnost zjistit stav věci o němž nejsou pochybnosti), tak zákon o pobytu cizinců v ustanoveních §§ 124, 124b, 129 a zákon o azylu v ustanovení § 46a (kde obě citované právní normy stanoví důvody pro zajištění cizince tak, že tyto nepřipouští jiný než individuální přístup k jejich zkoumání) **neumožňují jiné než individuální posuzování případu a individuální rozhodování o zajištění.**

Q4. Where individual assessments are used, please indicate whether the procedure includes an assessment of the **vulnerability** of the individual in question. (Yes/No) If yes, please describe the vulnerability assessment procedure used.

Ano, posuzování zranitelnosti osob je vždy součástí rozhodování o zajištění.

V případě cizinců spadajících **do režimu zákona o pobytu cizinců** se posuzuje, zda se nejedná o zranitelné osoby, jejichž zajištění podléhá v tomto případě odlišné úpravě.

V případě **žadatelů o udělení mezinárodní ochrany** spadajících do režimu zákona o azylu se posuzuje, zda se nejedná o zranitelné osoby, která jsou podle zákona o azylu zcela vyloučeny ze zajištění (tj. nelze rozhodnout o jejich povinnosti setrvat v přijímacím středisku ani jim nelze nepovolit vstup na území).

Q5. Please provide more detailed information on **the criteria /indicators** used to decide whether particular grounds for detention apply in individual cases. EMN NCPs are asked to answer this question by listing the criteria / indicators that are used to determine the circumstances in which the following grounds for detention, permitted in EU law, apply. However, if the grounds for detention are not applicable in your (Member) State, EMN NCPs may identify the criteria/indicators that are used to determine the circumstances in which other grounds for detention apply.

V českém právním řádu jsou důvody pro zajištění (viz výše Section 2 - Table Q1) definovány částečně odlišně od důvodů stanovených v osnově.

Důvody pro zajištění podle § 124 ZPC (zajištění za účelem správního vyhoštění) a kritéria pro jejich naplnění:

- a) Ground 1: Pokud je nebezpečí, že by cizinec mohl ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek**

Zda je dán důvod pro nebezpečí ohrožení bezpečnosti státu nebo narušení veřejného pořádku je posuzováno s ohledem na výklad pojmu bezpečnost státu a veřejný pořádek judikaturou mezinárodních i vnitrostátních soudů.

- b) Ground 2: Pokud je nebezpečí, že by cizinec mohl mařit nebo ztěžovat výkon rozhodnutí o správním vyhoštění**

Zda je dán důvod pro nebezpečí maření nebo ztěžování výkonu rozhodnutí o správním vyhoštění je posuzováno zejména s ohledem na skutečnosti, že cizinec v řízení uvedl nepravdivé údaje o totožnosti, místě pobytu, odmítl tyto údaje uvést anebo vyjádřil úmysl území neopustit nebo pokud je takový úmysl zjevný z jeho jednání.

Tato kritéria budou nově stanovena zákonem, přímo v ustanovení § 124 odst. 1 písm. b), a to na základě připravované novely zákona o pobytu cizinců.

- c) Ground 3: Pokud cizinec nevycestoval z území v době stanovené v rozhodnutí o správním vyhoštění**

Naplnění tohoto důvodu je zejména posuzováno objektivně, zkoumá se, zda cizincem došlo k porušení této konkrétní povinnosti.

d) Ground 4: Pokud cizinec závažným způsobem porušil povinnost uloženou mu rozhodnutím o uložení zvláštního opatření za účelem vycestování

Zkoumá se, zda cizincem došlo k porušení povinnosti uložené v rozhodnutí o uložení zvláštního opatření za účelem vycestování (tj. v alternativním opatření k zajištění), zejména se posuzuje individuální charakter porušení povinnosti a závažnost jejího porušení.

e) Ground 5: Pokud je cizinec evidován v informačním systému smluvních států

Zkoumá se, zda je cizinec evidován v daném informačním systému.

Důvody pro zajištění podle zákona o azylu (§ 46a AZ a § 73 AZ) a kritéria pro jejich naplnění:**a) Ground 1: Pokud nebyla spolehlivě zjištěna totožnost žadatele**

Jedná se zejména o situace, kdy totožnost žadatele nebyla zjištěna nebo je sporná (zejména případy, kdy žadatel nedisponuje cestovním dokladem).

b) Ground 2: Pokud se žadatel prokazuje padělanými nebo pozměněnými doklady totožnosti

Jedná se zejména o situace, kdy nelze prokazatelně zjistit totožnost žadatele a zároveň je prokázáno, že při procesu ověřování totožnosti žadatel nejednal v dobré víře (žadatel jednal s cílem uvést správné orgány v omyl ohledně své totožnosti).

c) Ground 3: Pokud je důvodné se domnívat, že by žadatel mohl představovat nebezpečí pro bezpečnost státu nebo veřejný pořádek, není-li takový postup v rozporu s mezinárodními závazky České republiky

Zda je dán důvod pro nebezpečí ohrožení bezpečnosti státu nebo narušení veřejného pořádku je posuzováno s ohledem na výklad pojmu bezpečnost státu a veřejný pořádek judikaturou mezinárodních i vnitrostátních soudů. Pod ochranu veřejného pořádku lze např. podřadit snahu zabránit vstupu na území cizincům bez příslušného povolení ke vstupu (víza).

Q6. Is the **possibility to provide alternatives to detention** systematically considered when assessing whether to place a person in detention in your (Member) State?

Posuzování možnosti uložení alternativních opatření k zajištění je součástí rozhodování o zajištění v případě cizinců spadajících do **režimu zákona o pobytu cizinců** (§ 123b ZPC, § 123c ZPC). Ustanovení § 124 odst. 1 ZPC výslovně stanoví, že cizince lze za účelem správního vyhoštění zajistit, pouze pokud nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování (tj. uložení alternativního opatření k zajištění).

V případě **žadatelů o udělení mezinárodní ochrany** nestanoví dosud zákon o azylu možnost uložení alternativních opatření k jejich zajištění, v současné době je však v souvislosti s transpozicí přepracovaného znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU²⁹ připravována novela zákona o azylu, která zavede i pro žadatele o azyl možnost uložení alternativních opatření k zajištění.

Q7. Please indicate which **national authorities** are responsible for (i) conducting individual assessment procedures (where these exist) and (ii) deciding on the placement of a third-country national in detention.

V případě cizinců spadajících do **režimu zákona o pobytu cizinců** provádí individuální posouzení (i) a rozhoduje o zajištění cizinců (ii) **policie ČR (částečně ve spolupráci s Ministerstvem vnitra)**.

²⁹ Kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu.

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

V případě **žadatelů o udělení mezinárodní ochrany** provádí individuální posouzení (i) a rozhoduje o zajištění cizinců (ii) **Ministerstvo vnitra**.

Q8. Please indicate whether **judicial authorities** are involved in the decision to place a third-country national in detention, and if so, at which stage(s) of the decision-making process and in what capacity? (e.g. do judicial authorities make the final decision, do they only make a recommendation, do they only come in if the third-country national appeals against a decision?)

Cizinci spadající do režimu zákona o pobytu cizinců i žadatelé o udělení mezinárodní ochrany jsou oprávněni podat proti rozhodnutí o zajištění správní žalobu k správnímu soudu. Správní soudy přezkoumávají zejména zákonnost zajištění cizinců. Jedná se o přezkum rozhodnutí správních orgánů; **správní soudy tedy nastupují až na základě cizincem/žadatelem o azyl podané žaloby proti rozhodnutí o zajištění vydanému správním orgánem.**

Q9. Please identify any **challenges** associated with the implementation of existing assessment procedures in your (Member) State.

V současné době je v této oblasti prioritou řádná transpozice přepracovaných znění těch unijních směrnic a nařízení, která obsahují ustanovení týkající se zajištění (viz např. výše zmíněné přepracované znění recepční směrnice), a následná aplikace těchto ustanovení v praxi (např. zavedení možnosti ukládání alternativních opatření k zajištění i v případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany).

Q10. Please identify any **good practices** in relation to the implementation of assessment procedures (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

Za ukázkou osvědčeného postupu lze považovat posuzování možných překážek vyhoštění podle § 120a ZPC, kdy je policie povinna vyžádat si závazné stanovisko Ministerstva vnitra za účelem posouzení, zda je vycestování cizince možné (resp. zda neexistují důvody znemožňující vycestování cizince s ohledem na respektování principu non-refoulement, viz § 179 ZPC). **Posuzování překážek vycestování provádí na Ministerstvu vnitra specializované Oddělení mezinárodní ochrany,** které ze své rozhodovací praxe disponuje informacemi potřebnými pro učinění kvalifikovaného rozhodnutí. Toto rozhodnutí pak má samozřejmě vliv i na samotné zajištění cizince, které nelze uskutečnit v případě, že by rozhodnutí o správním vyhoštění nebylo možné vydat, resp. vykonat.

Section 4: Types of detention facilities and conditions of detention (Maximum 5 pages)

This section of the Synthesis Report will provide a factual, comparative overview of the types of immigration detention facilities that exist in the EU and the conditions of detention associated with these. It examines whether there are specialised immigration detention facilities and explores whether different types of detention facilities are available for different categories of third-country national. The section also reviews the conditions of third country nationals in these detention facilities, including average surface per person, existence of separate facilities for families, visitation rights, access to medical care and legal assistance.

Q1. Are there specialised immigration detention facilities in your (Member) State, which are not prisons? (Yes/No) If yes, please indicate how many exist and how they are distributed across the territory of your (Member) State.

Ano, jedno zařízení - **Bělá pod Bezdězem** (okres Mladá Boleslav, Středočeský kraj).

Q2. Are there different types of specialised immigration detention facilities for third-country nationals in different circumstances (e.g. persons in return proceedings, applicants for international protection, persons who represent a security risk, etc.)? (Yes/No). If yes, please provide a brief overview of the different types of immigration detention facilities.

Ne

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

Q3. Which authorities/organisations are responsible for the day-to-day running of the specialised immigration detention facilities in your (Member) State?

Správa uprchlických zařízení MV

Q4. Please describe any measures taken by your (Member) State to deal with situations where the number of third country nationals to be placed in detention exceeds the number of places available in the detention facilities.

Na základě rozhodnutí hlavního hygienika Ministerstva vnitra ČR jsou stanoveny **tři stupně ubytovacích kapacit** (základní, zvýšená a nouzová), dle kterých je určeno, kolik osob může být případně ubytováno v jednotlivých pokojích.

Q5. Are third-country nationals detained in prisons in your (Member) State? (Yes/No) If yes, under which circumstances?

Na základě rozhodnutí soudu

Q6. If third-country nationals are detained in prisons in your (Member) State, are they held separately from general prisoners? If yes, please provide information on the mechanisms to separate third-country nationals under immigration detention from general prisoners?

Cizinci zajištění za účelem vycestování kromě cizinců vzatých soudem do vyhošťovací vazby nejsou do vězeňských zařízení umisťováni. Cizinci ve vyhošťovací vazbě jsou, v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, umisťováni ve vazebních věznicích odděleně od ostatních obviněných, nebrání-li tomu jiné okolnosti.

Q7. Please provide the following information about the conditions of third-nationals who have been placed in an immigration detention facility in your (Member) State: (Please indicate if the facilities in question are prisons or specialised immigration detention facilities).

| Conditions of detention | Statistics and/or comments |
|---|---------------------------------------|
| Please provide any statistics on the average available surface area per detainee (in square meters) | 5,67 m ² na osobu v pokoji |
| Please provide any statistics on the average number of detainees placed in one room per detention facility | 2 |
| Are families accommodated in separate facilities? | ano |
| Can children be placed separately from their parents? (e.g. in a childcare facility). Under what circumstances might this happen? | ne |
| Are single women separated from single men? | ano |
| Are unaccompanied minors separated from adults? | ano |
| Do detainees have access to outdoor space? If yes, how | ano denně; |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | |
|---|--|
| often? | v období zimního času od 7 do 20 hodin, v období letního času od 7 do 21 hodin a v měsících červnu, červenci a srpnu od 7 do 22 hodin. |
| Are detainees allowed to have visitors? If yes, which visitors are allowed (for example, family members, legal representatives, etc.) and how often? | ano; 1) rodina a přátelé 2x týdně na 1 hodinu 2) právní pomoc kdykoliv |
| Are detainees allowed contact with the outside world via telephone, mail, e-mail, internet? If yes, are in- and/or out-coming messages screened in any way? | Prostřednictvím veřejného telefonního automatu a prostřednictvím klasické pošty (vlastní mobilní telefony, notebooky a jiná komunikační zařízení nejsou povolena). Hovory ani korespondence není nijak sledována, pouze příchozí balíky jsou Policií kontrolovány z důvodu zamezení vnášení nebezpečných a zakázaných předmětů. |
| Are education programmes provided (e.g. school courses for minors and language classes for adults)? | Děti, které musí dle zákona plnit povinnou školní docházku, se jí zúčastňují. |
| Do detainees have access to leisure activities? If yes, which leisure activities are provided in the detention facility? And if yes, how often? | sport, hudební dílna, výtvarná dílna, posilovna, šicí dílna, dětské centrum, promítací místnost (minikino) |
| Can persons in detention leave the facility and if yes, under what conditions? Can persons move freely within facility or are their movements restricted to some parts/rooms of the facility? | Zařízení lze opustit pouze k soudu (nebo správnímu orgánu) a za účelem poskytnutí lékařské péče. Vždy však pouze s doprovázející eskortou Policie. |
| Are detainees entitled to legal advice / assistance? If yes, is it free of charge? | ano; zdarma |
| Are detainees entitled to language support (translation / interpretation services)? If yes, is it free of charge? | Ano, nárok zdarma je pro účely správního řízení a k podobným úkonům. V praxi je však |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | |
|---|---|
| | tlumočení poskytováno zdarma vždy, když je to potřeba. |
| Is medical care available to detainees inside the facilities? Is emergency care covered only or are other types of medical care included? | Ano, v zařízení je přítomen praktický lékař. Specializovaná péče je poskytována v blízké nemocnici. |
| Are there special arrangements for persons belonging to vulnerable groups? Please describe | Ne. Pouze ty které jsou výše uvedeny. |
| Are there special arrangements for persons considered to be security risks for others and/or themselves? Please describe | Ne |

Section 5: Availability and practical organisation of alternatives to detention**(Maximum 6 pages)**

This section explores the availability of different types of alternatives to detention for different categories of third-country national. It further explores the practical organisation of the alternatives to detention, including information on the authorities/organisations responsible for administering the alternatives; the conditions that must be met by the third-country national who has been provided an alternative to detention; and information on the mechanisms in place in order to monitor the third-country national's compliance with these conditions. EMN NCPs are further requested to provide information on the challenges associated with the implementation of the alternatives, and any examples of good practice in their (Member) State that they may wish to share.

Q1. Please indicate whether any alternatives to detention for third-country nationals are available in your (Member) State and provide information on the practical organisation of each alternative (including any mechanisms that exist to monitor compliance with/progress of the alternative to detention) by completing the table below.

| Alternatives to detention | Yes/ No (If yes, please provide a short description) |
|--|---|
| Reporting obligations (e.g. reporting to the policy or immigration authorities at regular intervals) | <i>Example: Third-country nationals subject to reporting obligations are required to report regularly to a monitoring authority once a week. When reporting, the person has to present an identification document and sign the reporting protocol. The third-country national can reside in an address of his/her own or s/he can be accommodated in an open reception centre. If the person fails to comply with reporting obligations, s/he will be placed in detention facilities.</i> |
| Obligation to surrender a passport or a travel document | Ne |
| Residence requirements (e.g. residing at a particular address) | Ano (dle § 123b ZPC č. 326/1999 Sb. – Zvláštní opatření za účelem vycestování cizince z území). Cizinec má povinnost oznámit policii adresu místa pobytu, zdržovat se tam, každou jeho změnu oznámit |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | |
|--|---|
| | <p>následující pracovní den policii a pravidelně se osobně hlásit policii ve lhůtě stanovené policií. V praxi se většinou jedná o nahlášení místa, kde se cizinec bude zdržovat a o pravidelné hlášení se na policii. Nejčastěji v týdenních intervalech až do chvíle vycestování cizince.</p> <p>Tato alternativa je využívána.</p> |
| <p>Release on bail (with or without sureties)</p> <p><i>If the alternative to detention "release on bail" is available in your (Member) State, please provide information on how the amount is determined and who could be appointed as a guarantor (e.g. family member, NGO or community group)</i></p> | <p>Ano, finanční záruka (dle § 123b,c ZPC č. 326/1999 Sb.) - složení peněžních prostředků ve volně směnitelné měně ve výši předpokládaných nákladů spojených se správním vyhoštěním cizincem, kterému je zvláštní opatření za účelem vycestování uloženo; peněžní prostředky za cizince může složit státní občan České republiky nebo cizinec s povoleným dlouhodobým anebo trvalým pobytem na území. Finanční záruka se skládá na účet policie a je vratná po vycestování cizince z území nebo poté, co mu byl povolen dlouhodobý anebo trvalý pobyt nebo pobyt podle zvláštního právního předpisu, uděleno dlouhodobé vízum nebo vydáno povolení k přechodnému pobytu. Policie se s cizincem nebo složitелеm dohodne na způsobu vrácení finanční záruky. Náklady na vrácení finanční záruky nese složitel nebo cizinec.</p> <p>V praxi zatím nebyla tato alternativa uložena.</p> |
| Electronic monitoring (e.g. tagging) | Ne |
| <p>Guarantor requirements</p> <p><i>If this alternative to detention is available in your (Member) State, please provide information on who could be appointed as a guarantor (e.g. family member, NGO or community group)</i></p> | Ne |
| Release to care worker or under a care plan | Ne |
| Community management programme | Ne |
| Other alternative measure available in your (Member) State. Please specify. | Ne |

Q2. For each of the alternatives to detention that are available in your (Member) State, please indicate the categories of third country nationals that may be provided an alternative to detention, making use of the list provided below and adding any additional categories as applicable. If there are variations in the practical organisation of any of the alternatives to detention provided to different categories of third country national, please indicate this is the case and briefly illustrate the variations.

- Applicants for international protection in ordinary procedures;
- Applicants for international protection in fast-track (accelerated) procedures;
- Applicants for international protection subject to Dublin procedures;
- Rejected applicants for international protection;
- Rejected family reunification applicants;
- Persons found to be illegally present on the territory of the (Member) State who have not applied for international protection and are not (yet) subject to a return decision)
- Persons who have been issued a return decision;

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

- *Other categories of third-country nationals;*
- *Vulnerable persons (such as minors, families with very young children, pregnant women and persons with special needs.*

V ČR jsou zvláštní opatření za účelem vycestování (alternativy k zajištění) aplikovatelné na osoby, kterým bylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění.

Q3. For each of the alternatives to detention that are available in your (Member) State, please indicate the legal basis on which they may be granted to particular categories of third country nationals (for example legislation, soft law/guidelines, other).

Alternativní opatření k zajištění cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců (tzv. zvláštní opatření za účelem vycestování cizinců) jsou upravena zákonem o pobytu cizinců (v § 123b ZPC je upraven výčet těchto opatření a podmínky jejich uložení a v § 123c ZPC je podrobně upraveno jedno z těchto opatření - finanční záruka).

Po přijetí novely zákona o azylu v souvislosti s přijetím výše zmíněného přepracovaného znění recepční směrnice bude rovněž zákon o azylu upravovat alternativní opatření k zajištění žadatelů o udělení mezinárodní ochrany.

Q4. For each of the alternatives to detention that are available in your (Member) State, please indicate the authorities/organisations responsible for (a) deciding and (b) administering the alternative. Please indicate in particular whether the responsible organisation is a non-governmental organisation.

O uložení obou zvláštních opatření za účelem vycestování cizince rozhoduje **policie ČR**. Policie ČR rovněž administruje provádění uloženého zvláštního opatření za účelem vycestování.

Q5. For each of the alternatives to detention that are available in your (Member) State, please provide information on any consequences if the third-country national does not follow the conditions of the alternative to detention.

Neplnění povinností vyplývajících z uloženého zvláštního opatření za účelem vycestování je důvodem pro zajištění cizince.

Q6. Please indicate any challenges associated with the implementation of the alternatives to detention in your (Member) State. (based on existing studies/evaluations or information received from competent authorities)

ČR aktuálně zkoumá zkušenosti jiných zemí s aplikací a praktickou realizací dalších možných alternativních opatření, jako je např. depozit cestovního dokladu apod. Současně s tím jsou zkoumány možnosti aplikace takové praxe v legislativním prostředí ČR

Q7. Please provide any examples of good practices regarding the implementation of the alternatives to detention in your (Member) State. Please specify the source (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

V praxi je jedinou využívanou alternativou k zajištění povinnost oznámit policii adresu místa pobytu a pravidelné osobní hlášení se cizince na policejní služebně.

Section 6: Assessment procedures and criteria used for the placement of third-country nationals in alternatives to detention (Maximum 5 pages)

This section explores the type of assessments made by the competent authorities when considering whether to place a third-country national in an alternative to detention. It includes a number of questions which explore the timing of this assessment – in particular whether the assessment is conducted on all third-country nationals who are apprehended, or only on those third-country nationals who have completed a period in detention. It also

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

includes questions about the practical implementation of the assessment procedure, in particular whether an individual assessment is conducted, what this involves and which organisations are involved in the assessment procedure.

Q1. In Section 2, Q1, you have identified the grounds on which detention can be authorised for particular categories of third-country national. In what circumstances can those grounds be displaced in favour of an alternative to detention in your (Member) State? Please provide answers in relation to each of the relevant categories of third-country national. If there is a separate set of grounds for providing third-country nationals an alternative to detention in your (Member) State, please indicate this is the case.

Správní orgán se otázkou uložení zvláštních opatření za účelem vycestování zabývá u všech občanů třetích zemí, kterých by se týkalo případné zajištění. Při rozhodování o uložení zvláštních opatření za účelem vycestování je v praxi kladen velký důraz na to, bude-li alternativa k zajištění dostačující.

Q2. Which other considerations are made before deciding whether to provide the third-country national concerned an alternative to detention, e.g. considerations regarding the availability of alternatives, the cost of alternatives, and vulnerabilities of the third-country national?

U občanů třetích zemí se vždy o uložení zvláštních opatření rozhoduje individuálně s ohledem na jejich dosavadní jednání a jejich zranitelnost (např. jedná se o nezletilé cizince bez doprovodu - v praxi se tito cizinci nezajišťují). Správní orgán především zkoumá skutečnosti, zda by uložení těchto opatření bylo postačující nebo v případě "finanční záruky" vůbec možné.

Q3. Please indicate whether an individual assessment procedure is used to determine whether the grounds on which detention can be authorised can be displaced in favour an alternative to detention. Yes/No. If yes, please list the categories of third-country nationals where individuals are subject to individual assessments.

U občanů třetích zemí se vždy o uložení zvláštních opatření rozhoduje individuálně s ohledem na jejich dosavadní jednání a jejich zranitelnost (např. jedná se o nezletilé cizince bez doprovodu - v praxi se tito cizinci nezajišťují). Správní orgán především zkoumá skutečnosti, zda by uložení těchto opatření bylo postačující nebo v případě "finanční záruky" vůbec možné.

Q4. Where individual assessments are used, please indicate whether the procedure includes an assessment of the vulnerability of the individual in question. Yes/No. If yes, please describe the vulnerability assessment procedure used.

Viz otázka 3 a 4 (str. 26)

Q5. Are assessment procedures for providing alternatives to detention conducted on all third-country nationals who are apprehended, or only on those third-country nationals who have already completed a period in detention?

Správní orgán se otázkou uložení zvláštních opatření za účelem vycestování zabývá u všech občanů třetích zemí, kterých by se týkalo případné zajištění.

Q6. Please indicate which national authorities are responsible for (i) conducting individual assessment procedures (where these exist) and (ii) deciding on alternatives to detention

Policie ČR

Q7. Please indicate whether judicial authorities are involved in the decision to provide an alternative to detention, and if so, at which stage(s) of the decision-making process and in what capacity? (e.g. do judicial authorities make the final decision, do they only make a recommendation, do they only come in if the third-country national appeals against a decision?)

Rozhodnutí policie mohou po vyčerpání řádných opravných prostředků přezkoumávat soudy. Soudy zvláštní opatření za účelem vycestování neukládají.

Section 7: Impact of detention and alternatives to detention on the effectiveness of return and international protection procedures (Maximum 5 pages)

This section aims at exploring the impact of detention and alternatives to detention on the effectiveness of (Member) State return and international protection procedures. The questions are formulated as a comparison between the impact of detention and alternatives to detention; they do not attempt to compare the impact of detention (or alternatives to detention) on the effectiveness of return and international protection procedures in the case of third country nationals whose freedom of movement is not restricted at all.

Four specific aspects of effectiveness are considered: (i) effectiveness in reaching prompt and fair decisions on the immigration status of the individuals in question, and in executing these decisions; (ii) cost-effectiveness; (iii) respect for fundamental rights; and (iv) effectiveness in reducing the risk of absconding.

Whilst an attempt is made to compare the impact of detention and alternatives to detention on each of these dimensions of effectiveness, it is recognised that the type of individuals placed in detention and in alternatives to detention (and their corresponding circumstances) are likely to differ significantly and therefore the comparisons made need to be treated cautiously.

7.1. Effectiveness in reaching prompt and fair decisions on the immigration status of the individuals in question, and in executing these decisions

7.1.1. Effectiveness in reaching decisions on applications for international protection

Q1. Have any evaluations or studies (including studies of the views of detainees of alternatives to detention) in your (Member) State considered the impact of detention and alternatives to detention on the efficiency of reaching decisions on applications for international protection? (for example, by affecting the time it takes to decide on international protection status). Yes/No.

If Yes, please summarise the main findings here and include a reference to the evaluation or study in an annex to your national report.

ČR nezpracovala žádnou studii týkající se vlivu zajištění na efektivnost řízení o mezinárodní ochraně.

Q2. Please provide any statistics that might be available in your (Member) State on the average length of time needed to determine the status of applicants for international protection who are held in detention and who are in an alternative to detention. Please provide the statistics for the latest year available and, if possible, distinguish between the different types of alternatives to detention that are available in your (Member) State (The different alternatives are listed as A1, A2, A3 in the table below; please explain what these represent in a key underneath the table).

Where statistics can be disaggregated by categories of third-country nationals, please do so. Please provide information on the methodology and data collection.

Where no information is available, please indicate "No information" and briefly state why no information is available.

Where it is not applicable, please indicate "Not applicable" and briefly state why.

| Applicable year | Detention | Alternatives to detention | | | |
|---|----------------------------|---------------------------|----|----|----|
| | | A1 | A2 | A3 | A4 |
| Average length of time in determining the status of an applicant for international protection | Informace není k dispozici | x* | x* | x* | x* |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | |
|--|------------------------------------|--|--|--|--|
| | – není statistiky sledováno. | | | | |
|--|------------------------------------|--|--|--|--|

* V případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany nestanoví dosud zákon o azylu možnost uložení alternativních opatření k jejich zajištění.

Q3. Please provide any other evidence that may be available in your (Member State) on the impact of detention and alternatives to detention on effectiveness in terms of reaching decisions on applications for international protection and provide any examples of good practice in this regard. (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

Informace není k dispozici.

7.1.2 Effectiveness in reaching decisions regarding the immigration status of persons subject to return procedures and in executing returns

Q4. Have any evaluations or studies in your (Member) State considered the impact of detention and alternatives to detention on:

- The length of time from apprehending an irregular migrant to issuing a return decision? ~~Yes~~/Ne
- The length of time that transpires from issuing a return decision to the execution of the return? ~~Yes~~/Ne
- The share of voluntary returns out of the total number of returns? ~~Yes~~/Ne
- The total number of removals completed? ~~Yes~~/Ne

If Yes, please summarise the main findings here and include a reference to the evaluation or study in an annex to your national report

Ne

Q5. Please provide any statistics that might be available in your (Member) State on (i) the average length of time that transpires from the decision to return a person in detention, and in (different) alternatives to detention, to the execution of the return procedure; (ii) the proportion of voluntary returns and (iii) the success rate in the number of departures among persons that were placed in detention and in alternatives to detention. Please provide the statistics for the latest year available and, if possible, distinguish between the different types of alternatives to detention that are available in your (Member) Stat. (The different alternatives are listed as A1, A2, A3 in the table below; please explain what these represent in a key underneath the table).

Where statistics can be disaggregated by categories of third-country nationals, please do so. Please provide information on the methodology and data collection.

Where no information is available, please indicate "No information" and briefly state why no information is available.

Where it is not applicable, please indicate "Not applicable" and briefly state why.

Statistics on the success rate in the number of departures should be provided as the number of persons who were issued a return decision and who have returned to their country of origin, and the number of persons who were issued a return decision and who have not returned to their country of origin. Please provide both the numbers and the share they represent out of the total number of persons issued a return decision.

| Applicable year - 2013 | Detention | Alternatives to detention |
|-------------------------------|-----------|---------------------------|
|-------------------------------|-----------|---------------------------|

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | A1 | A2 | A3 | A4 |
|---|---|----|----|----|----|
| <i>Average length of time from apprehending an irregular migrant to issuing a return decision</i> | Informace není dostupná - není statisticky sledováno. | | | | |
| <i>Average length of time from issuing a return decision to the execution of the return</i> | Informace není k dispozici - není statisticky sledováno. | | | | |
| <i>Number of voluntary returns (persons who opted to return voluntarily)*</i> | 109 – spontánní vycestování cizinců, kterým byla uložena povinnost opustit území ČR 179 - cizinci, kterým byla uložena povinnost opustit území ČR a kteří vycestovali v rámci programů asistovaných dobrovolných návratů | | | | |
| <i>Success rate in number of departures</i> | Informace není dostupná - není statisticky sledováno. | | | | |

* Odbor azylové a migrační politiky MV ČR

Q6. Please provide any other evidence that may be available on the effectiveness in reaching decisions regarding the immigration status of persons subject to return procedures and executing the return, and provide any examples of good practice in this regard. (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

ČR nemá k dispozici žádný výzkum, hodnocení týkající se výše uvedené problematiky.

*The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies***7.2. Costs**

Q7. Have any evaluations or studies on the costs of detention and alternatives to detention been undertaken in your (Member) State?

ČR nemá k dispozici žádný výzkum, hodnocení týkající se výše uvedené problematiky.

Q8. Please provide any statistics available on the costs of detention and alternatives to detention in the table below. Please provide the statistics for the latest year(s) available and, if possible, distinguish between the different types of alternatives to detention that are available in your (Member) State (The different alternatives are listed as A1, A2, A3 in the table below; please explain what these represent in a key underneath the table).

Where costs can be disaggregated by categories of third-country nationals, please do so. Please provide information on the methodology and data collection to measure the costs.

Where no information is available, please indicate "No information" and briefly state why no information is available.

Where it is not applicable, please indicate "not applicable" and briefly state why

| Applicable year - 2013 | Detention* | Alternatives to detention | | | |
|-------------------------------|--|---------------------------|----|----|----|
| | | A1 | A2 | A3 | A4 |
| Total costs | 42 083 000,- Kč 119 554,- Kč/cizince | | | | |
| Staffing costs | 19 614 000,- Kč 55 722,- Kč/cizince | | | | |
| Medical costs | Informace není dostupná. | | | | |
| Food and accommodation costs | 8 469 000,- Kč 24 059,- Kč/cizince jedná se o provozní náklady (energie, strava apod.) Vyhláškou MV je stanovena účtovaná cena klientům za ubytování a stravu ve výši 342,- Kč na osobu a den pobytu. | | | | |
| Legal assistance | Nelze vyčíslit - asistenci poskytují NNOs v rámci projektového | | | | |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| | financování. | | | | |
| Other costs (This could include any additional costs that do not fall into the categories above e.g. costs of technical tools for administering alternatives to detention, such as electronic tagging). Please specify | 14 000 000,- Kč 39 772,- Kč / cizince Jedná se o náklady na soukromou bezpečnostní službu, která vykonává ostrahu areálu. | | | | |

*Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra ČR

Q9. Please provide any other evidence that may be available in your (Member) State on the cost-effectiveness of detention and alternatives to detention, and provide any examples of good practice in this regard. (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

Informace není k dispozici.

7.3. Respect for fundamental rights

Q10 Have evaluations or studies been conducted in your (Member) State on the impact of detention and alternatives to detention on the fundamental rights of the third-country nationals concerned (for example, with regard to the number of complaints of detainees or persons provided alternatives to detention)?

Žádná studie na toto téma nebyla v ČR zpracována.

Q11. Please provide any statistics that might be available in your (Member) State on the number of complaints regarding violations of human rights and the number of court cases regarding fundamental rights violations in detention as opposed to alternatives to detention. Please provide the statistics for the latest year available and, if possible, distinguish between the different types of alternatives to detention that are available in your (Member) State (The different alternatives are listed as A1, A2, A3 in the table below; please explain what these represent in a key underneath the table). Please do the same with any statistics that may be available in your (Member) State on the number of voluntary returns.

Where statistics can be disaggregated by categories of third-country nationals, please do so. Please provide information on the methodology and data collection.

Where no information is available, please indicate "No information" and briefly state why no information is available.

Where it is not applicable, please indicate "Not applicable" and briefly state why.

| Applicable year - 2013 | Detention | Alternatives to detention | | | |
|-------------------------------|-----------|---------------------------|----|----|----|
| | | A1 | A2 | A3 | A4 |
| | | | | | |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| <p>Number of complaints of violations of fundamental rights lodged with non-judicial bodies (e.g. Human Rights Commissioners/ Ombudspersons) (where possible, please disaggregate by types of complaints and by categories of third-country nationals).</p> | <p>Tato data nejsou statisticky sledována.</p> <p>Nicméně dle praxe zaměstnanců SUZ bylo v tomto zařízení podáno celkem 8 stížností (4 na dodržování práv, jedna se týkala ukradených bot jiným klientem a 3 byly předány k řešení Zdravotnickému Zařízení MV – týkaly se stížnosti na zdravotnický personál).</p> | | | | |
| <p>Number of complaints of violations of fundamental rights upheld by non-judicial bodies (e.g. Human Rights Commissioners/ Ombudspersons) (where possible, please disaggregate by types of complaints and by categories of third-country nationals).</p> | <p>0</p> | | | | |
| <p>Number of court cases in which there have been challenges to the decision to detain / place in an alternative to detention based on violations of fundamental rights (where possible, please disaggregate by types of violation and by categories of third-country national)</p> | <p>Informace není dostupná.</p> | | | | |
| <p>Number of court cases in which challenges to the decision to detain / place in an alternative to detention based on violations of fundamental rights have been upheld (where possible, please disaggregate by types of violation and by categories of third-country national)</p> | <p>Informace není k dispozici.</p> | | | | |

Q12. Please indicate if studies exist in your (Member) States which show negative effects of the alternatives to detention in practice. (For example, ankle bracelets can be socially stigmatising and cause physical and emotional distress.)

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

Informace není dostupná.

Q13. Please provide any other evidence that may be available in your (Member) State on the impact of detention and alternatives to detention on the fundamental rights of the third-country nationals, and provide any examples of good practice in this regard. (e.g. cited in existing evaluations/studies/other sources or based on information received from competent authorities)

Informace není dostupná.

7.4. Rate of absconding and compliance rate

Rate of absconding is the share of persons who have absconded from all third-country nationals placed in detention or *provided* an alternative to detention.

Compliance rate is the share of persons who have complied with the alternative to detention.

Q14. Have evaluations or studies on the compliance rate and rate of absconding of third-country nationals in detention and in alternatives to detention been undertaken in your (Member) State? Please provide details.

ČR nemá k dispozici žádný výzkum, hodnocení týkající se výše uvedené problematiky.

Q15. Please provide any statistics that might be available in your (Member) State on the rate of absconding and the compliance rate of third-country nationals in detention as opposed to alternatives to detention. Please provide the statistics for the latest year available and, if possible, distinguish between the different types of alternatives to detention that are available in your (Member) State (The different alternatives are listed as A1, A2, A3 in the table below; please explain what these represent in a key underneath the table).

Where statistics can be disaggregated by categories of third-country nationals, please do so. Please provide information on the methodology and data collection.

Where no information is available, please indicate "No information" and briefly state why no information is available.

Where it is not applicable, please indicate "Not applicable and briefly state why."

| Applicable year 2013 | Detention | Alternatives to detention | | | |
|--------------------------------|-----------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | A1 | A2 | A3 | A4 |
| Rate of absconding | 0 | Tato informace není dostupná. | N/A | N/A | N/A |
| Compliance rate | | Není statisticky sledováno. | | | |

Q16. Please provide any other evidence that may be available of the impact of detention and alternatives to detention on the rate of absconding and compliance rate of third-country nationals in detention and in alternatives to detention.

Informace není k dispozici.

Section 8: Conclusions (Maximum 2 pages)

The Synthesis Report will outline the main findings of the Study and present conclusions relevant for policymakers at national and EU level.

V rámci předkládané studie byla zkoumána na národní úrovni problematika zajištění cizinců za účelem vycestování z území a alternativních opatření k zajištění.

Dle české legislativy je možné **zajistit** všechny jmenované kategorie této studie, tedy: žadatele o mezinárodní ochranu v řádných řízeních; žadatele o mezinárodní ochranu ve zrychlené proceduře; žadatele o mezinárodní ochranu, kteří mají být předáni v rámci Dublinského nařízení; neúspěšné žadatele o mezinárodní ochranu; neúspěšné žadatele o sloučení rodiny; ostatní neúspěšné žadatele o jiné povolení k pobytu než za účelem sloučení rodiny; osoby zajištěné v přijímacím středisku tranzitního prostoru letiště za účelem prevence nelegálního vstupu na území; nelegálně pobývajících cizinci na území ČR, kteří nezažádali o mezinárodní ochranu, a nebylo u nich doposud vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění; osoby s uděleným správním vyhoštěním a jiné kategorie cizinců ze třetích zemí (např. ti, kteří nevyužili možnosti dobrovolné repatriace podle zákona o azylu a zároveň nepodali žádost o MO, ač k tomu byli vyzváni).

V případě cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců se při rozhodování o zajištění vždy posuzuje, zda nepostačuje uložení alternativních opatření k zajištění (ty jsou upřednostňovány), zda jsou naplněny podmínky a důvody pro zajištění stanovené zákonem, případně zda se nejedná o zranitelnou osobu, jejíž zajištění podléhá odlišné úpravě. V případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany spadajících do režimu zákona o azylu se při rozhodování o zajištění posuzuje, zda jsou naplněny podmínky a důvody pro zajištění stanovené zákonem, případně zda se nejedná o zranitelnou osobu, která nepodléhá zajištění.

U cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců provádí individuální posouzení (i) a rozhoduje o zajištění cizinců (ii) policie ČR (částečně ve spolupráci s Ministerstvem vnitra), v případě žadatelů o udělení mezinárodní ochrany Ministerstvo vnitra.

Cizinci spadající do režimu zákona o pobytu cizinců i žadatelé o udělení mezinárodní ochrany jsou oprávněni podat proti rozhodnutí o zajištění správní žalobu k správnímu soudu. Správní soudy přezkoumávají zejména zákonnost zajištění cizinců.

Součástí rozhodování o zajištění je vždy posuzování zranitelnosti osob. Kategorie žadatelů o udělení mezinárodní ochrany, kteří jsou zranitelnými osobami, je podle zákona o azylu zcela vyňata ze zajištění. Podle zákona o azylu³⁰ nelze zajistit: nezletilou osobu bez doprovodu, rodiče nebo rodinu s nezletilými či zletilými zdravotně postiženými dětmi, osobu s vážným zdravotním postižením, těhotnou ženu nebo osobu, která byla mučena, znásilněna nebo podrobena

³⁰ § 46a odst. 1 AZ, § 73 odst. 7 AZ

jiným vážným formám psychického, fyzického či sexuálního násilí. Kategorie cizinců spadajících do režimu zákona o pobytu cizinců, kteří jsou zranitelnými osobami, není vyňata ze zajištění, zákon nicméně stanoví pro některé z těchto osob odlišnou úpravu. Nezletilí cizinci bez doprovodu mladší 15-ti let zajištění nepodléhají a jsou umístěni ve speciálním zařízení pro děti-cizince. Nezletilí cizinci bez doprovodu (od 15 do 18 let) mohou být zajištěni jen ze speciálních důvodů (je-li důvodné nebezpečí, že by mohli ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek)³¹ a pouze po zkrácenou dobu (tj. 90 dnů)³². Nezletilí cizinci s doprovodem jsou ubytováni spolu se svými rodiči v zařízeních pro zajištění cizinců, pokud péči o ně nelze zajistit jiným způsobem.³³ Rodiny s nezletilými dětmi podléhají zkrácené době zajištění (tj. 90 dnů).³⁴

V České republice funguje jedno Zařízení pro zajištění cizinců a to Bělá pod Bezdězem (Středočeský kraj). Za provoz tohoto zařízení zodpovídá Správa uprchlických zařízení MV. Ve výjimečných případech dochází k zajištění cizinců ve věznicích, a to na základě rozhodnutí soudu.

Co se týče **alternativ k zajištění** cizinců třetích zemí, ty jsou upraveny zákonem č. 326/1999 Sb. O pobytu cizinců. Dle § 123, jež pojednává o Zvláštním opatření za účelem vycestování cizince z území, existují v ČR dvě alternativy k zajištění cizince: povinnost cizince oznámit policii adresu místa pobytu, zdržovat se tam, každou jeho změnu oznámit následující pracovní den policii a pravidelně se osobně hlásit policii ve lhůtě stanovené policií nebo finanční záruka. První z alternativ je velmi využívána, druhá ještě v praxi nebyla uložena.

Správní orgán se otázkou uložení zvláštních opatření za účelem vycestování zabývá u všech občanů třetích zemí, kterých by se týkalo případné zajištění. U občanů třetích zemí se vždy o uložení zvláštních opatření rozhoduje individuálně s ohledem na jejich dosavadní jednání a jejich zranitelnost (např. jedná se o nezletilé cizince bez doprovodu - v praxi se tito cizinci nezajišťují).

ČR nezpracovala žádnou studii týkající se vlivu zajištění na efektivnost řízení o mezinárodní ochraně či vlivu zajištění či alternativ k zajištění na efektivnost návratové politiky. Rovněž nebyla vypracována studie zabývající se finančním vyhodnocením zajištění a alternativ k zajištění ani studie zaměřující se na dopady zajištění/alternativ k zajištění na základní lidská práva zajištěných.

Co se týče dostupných statistik na národní úrovni, většinu požadovaných statistik nebylo možné poskytnout vzhledem k faktu, že tyto informace nejsou statistiky sledovány. Výjimkou jsou data týkající se průměrné doby zajištění v Zařízení pro zajištění cizinců a počtu cizinců ze třetích zemí umístěných v tomto zařízení.

³¹ § 124 odst. 5 a § 129 odst. 4 ZPC

³² § 125 odst. 1 ZPC

³³ § 140 odst. 1 ZPC

³⁴ § 125 odst. 1 ZPC

*The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies*Annex 1

Statistics from EU-harmonised sources, such as Eurostat and the EMN Annual Policy Report, on inter alia the outcome of international protection applications and return, including voluntary return will be used in the Synthesis Report to contextualise the statistics provided in this annex.

Table 1: Statistics on number of third-country nationals in detention and provided alternatives to detention per category

Please provide the cumulative figures (the number of all third-country nationals that have been detained during the year).

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Source / further information |
|---|-------|------|------|------|------|------------------------------|
| Statistics on number of third-country nationals in detention per category | | | | | | |
| Total number of third-country nationals in detention | 1 177 | 822 | 370 | 320 | 352 | vlastní evidence SUZ |
| Number of third-country national applicants for international protection in ordinary procedures in detention | | | | | | |
| Number of third-country national fast-track international protection applicants (accelerated international protection procedures) in detention | | | | | | |
| Number of applicants for international protection subject to Dublin procedures in detention | | | | | | |
| Number of rejected applicants for international protection in detention | | | | | | |
| Number of rejected family reunification applicants in detention | | | | | | |
| Number of other rejected applicants for residence permits on basis other than family reunification (Please specify) | | | | | | |
| Number of persons detained to prevent illegal entry at borders in detention | | | | | | |
| Number of persons found to be illegally present on the territory of the (Member) State who have not applied for international protection and are not (yet) issued a | | | | | | |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| return decision in detention | | | | | | |
| Number of persons who have been issued a return decision in detention | | | | | | |
| Number of vulnerable persons part of the aforementioned categories of third-country nationals - Please, where possible, disaggregate by type of vulnerable persons (for example, minors, persons with special needs, etc.) and by category | | | | | | |
| Number of other third-country nationals placed in immigration detention | | | | | | |
| Statistics on number of third-country nationals provided alternatives to detention | | | | | | |
| Total number of third-country nationals provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of third-country nationals applicants for international protection in ordinary procedures provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of third-country nationals fast-track international protection applicants (accelerated international protection procedures) provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of international protection applicants subject to Dublin procedures provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of rejected applicants for international protection provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of rejected applicants for family reunification provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of other rejected applicants for residence permits on basis other than family reunification (Please specify) | | | | | | |
| Number of persons found to be illegally present on the territory of the (Member) State (i.e. such as those who have not applied for international protection and are not (yet) been issued a return decision) provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of persons issued a return decision provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of vulnerable persons part of the aforementioned categories of third-country nationals - Please, where possible, disaggregate by type of vulnerable | | | | | | |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| persons (for example, minors, persons with special needs, etc.) and by category provided alternatives to detention | | | | | | |
| Number of other third-country nationals provided alternatives to detention (Please specify the category(ies)) | | | | | | |

Table 2: Average length of time in detention

Please provide information on the methodology used to calculate the average length of time in detention, including whether the mean or the median was used to calculate the average.

| Average length of time in detention | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Source / further information |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| Average length of time in detention of all categories of third-country nationals in detention | 60 dní | 79 dní | 83 dní | 77 dní | 51 dní | Ředitelství služby cizinecké policie |
| Average length of time in detention of applicants for international protection in ordinary procedures | | | | | | |
| Average length of time in detention of fast-track (accelerated) international protection applicants (accelerated international protection procedures) | | | | | | |
| Average length of time in detention of applicants for international protection subject to Dublin procedures | | | | | | |
| Average length of time in detention of rejected applicants for international protection | | | | | | |

The Use of Detention and Alternatives to Detention in the Context of Immigration Policies

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| Average length of time in detention of rejected family reunification applicants | | | | | | |
| Average length of time in detention of other rejected applicants for residence permits on basis other than family reunification (Please specify) | | | | | | |
| Average length of time in detention of persons detained to prevent illegal entry | | | | | | |
| Average length of time in detention of persons found to be illegally present on the territory of the (Member) State (i.e. such as those who have not applied for international protection and are not (yet) been issued a return decision) | | | | | | |
| Average length of time in detention of persons who have been issued a return decision | | | | | | |
| Average length of time in detention of vulnerable persons part of the aforementioned categories of third-country nationals - Please, where possible, disaggregate by type of vulnerable persons (for example, minors, persons with special needs, etc.) and by category | | | | | | |
| Average length of time in detention of other third-country nationals placed in immigration detention | | | | | | |
